

# 《城市建筑学》的启示与思考

杨柳

武汉安道普合建筑规划设计咨询有限公司

DOI:10.12238/jpm.v3i6.5040

**[摘要]** 本文通过阅读阿尔多·罗西《城市建筑学》及其它理论著作,指出了罗西对城市建筑理论的主要贡献,提出“类型学的方法论”是探索建筑本质,寻求与传统建筑结合的重要途径。并通过自己的思考发现了其理论所具有的局限性,分析了产生该局限性的原因。

**[关键词]** 阿尔多·罗西; 城市建筑学; 类型学

**中图分类号:** TU-05 **文献标识码:** A

## The Enlightenment and Thinking of Urban Architecture

Liu Yang

Wuhan Andao Puhe Architectural Planning and Design Consulting Co., Ltd

**[Abstract]** Through reading Aldo Rossi's Urban Architecture and other theoretical works, this paper points out Rossi's main contribution to the theory of urban architecture, and puts forward that the "methodology of typology" is to explore the essence of architecture and seek the connection with traditional architecture. An important way of combination. And through his own thinking, he found the limitations of its theory and analyzed the reasons for this limitation.

**[Key words]** Aldorosi urban; architecture type; science

《城市建筑学》一书作为罗西新理性主义的一部重要的著作,它经常和比它早些时间出版的文丘里所著的《建筑的矛盾性与复杂性》一起被作为反对现代主义的理论而提及,它们都强有力地动摇了现代主义坚定的信条,相比之文丘里与现代主义明确地决裂,罗西的理论表现出的批判性更胜于论战性,他甚至认为自己并不是在批判现代建筑,而是在通过将现代建筑运动置于历史背景中来认真地评价这份遗产及其意义,因此罗西也希望跨越古代与现代之间的区分,通过阐释一种永恒存在于建筑与城市之间的复杂关系,从根本上赋予建筑学以科学性与合理性。在书中,罗西以一种新的视角表现了他对城市与建筑独特而深刻的见解,为我们解读城市与建筑及如何去设计城市与建筑指出了一条有着特殊意义的道路。

### 1 罗西对城市的理解

罗西认为城市就是一部历史的教科书,城市作为历史事件发生的场所,它因各种各样的历史事件而得到发展,同时也为历史事件所产生的记忆和影响提供一个巨大的载体,因此,在认识城市的过程中,历史是一个无法回避的问题,城市也正因为其携带的历史信息所具有的丰富的文化价值而产生意义。

罗西的观点与现代主义的观点有着明显的不同,在1933年CIAM的第四次会议制定的《雅典宪章》中,现代主义的建筑师们提出,现代城市的四大功能是:居住、工作、交能、休憩[图1,

图2],可以看出,现代主义者以功能为主导的思想体系并没有或是极少考虑城市所包含的历史和文化的意义,他们更多的是从城市的功能分区和交通组织等问题上去考虑一座城市的合理性,现代主义者以一种功能主义的态度去设计和思考城市,功能成为了他们所认为的更有意义的因素,而其它的一切都是从属于功能以达到了种表面上和合理性。罗西在书中批判了这种他所称之为的“幼稚的功能主义”,他认为,如果我们想阐明城市建筑体的结构和组成,我们就不能从功能的角度来解释城市建筑体,一些重要的城市建筑体的功能随着时间的推移而改变,甚至某一特定功能已不复存在,如果以功能主义的观点,那么这些城市和建筑的意义就不复存在,但情况并不是这样的,这些早期设定的功能变化甚至消失的城市和建筑因为它们所表现出来的历史和文化价值反而变得更为重要。罗西的观点一针见血地指出了功能主义的弊病,他指出,按照天真经验主义所支配的功能主义的概念,功能汇集了形式,功能本身构成了城市和建筑,这样城市中的许多纪念物和建筑就没有了存在的理由,城市也因此而失去了历史和文化方面的延续性。

罗西的《城市建筑学》出版的1966年正是现代主义发展到顶峰的时代,在功能主义的指导下,很多城市都以一种不正常的速度发展着,罗西在这样一个时期将历史和文化因素的引入认识和设计城市的领域,无疑给现代城市的发展注了一剂镇定剂。

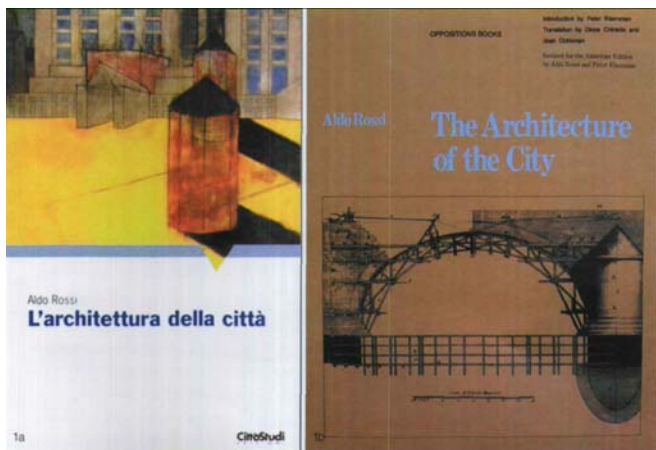


图1 柯布西耶的光明城市



图2 柯布西耶的阿尔及尔城市规划

## 2 罗西对城市与建筑的关系问题的理解

因为标题是《城市建筑》，我们很容易把这本书理解为一本关于城市规划的著作。然而，阅读的结果是：与近代城市规划理论的基本方向相反，罗西恰恰是在用一种非常机智的方式回归到建筑师的历史地位中去；他大概不会喜欢那种由规划师包办城市而建筑师只管单体建筑的局面。至于研究方法，也与古人的做法比较相似，那就是把城市问题约减为建筑问题，并把建筑问

题限制在形式方面；他最后也谈到了经济问题和土地所有权问题，研究的结果却导致了对这些因素排除。

罗西的起点是古典建筑学特有的起点，根本特征在于把城市问题转化为建筑问题，认为城市是与建筑性质相当的同构物，是放大的建筑。

古罗马建筑师维特鲁威把城市的营造归结为房屋的营造，并把房屋的营造归结为城墙、公共性建筑，以及私人住宅。对他来说，城市问题就是建筑问题。文艺复兴时期的阿尔伯蒂用的是比拟的方法表达了城市与建筑的关系：“正如前人所言，城市就像一幢大房子，而房子则像一个小城市。”一直到19世纪初期，在迪朗的讲义中仍可找到类似的说法：“正如墙壁、柱子是构成建筑物的元素一样，建筑物是构成城市的元素。”

根据罗西的观点，城市的美学由建筑的品质决定，而建筑的又必须从城市的建筑中吸取设计的元素以达到与城市的和谐统一。罗西认为，城市的整体形象比建筑师个人的英雄主义式的表演更为重要。城市与建筑的关系并不是现代的城市规划和建筑设计理论所表现出来的，城市规划的方针政策指导建筑设计这样一个单向的关系，两者应该是一个同构的关系，两者相互作用而达到城市持久的发展。

## 3 罗西对建筑设计的理解

根据上面的论述，罗西对建筑的认识并不是单一的，他认为建筑应该放到大的城市背景里去考虑，设计一栋新的建筑也并不只是建筑师的创造活动，也不应该像现代主义建筑师那样，把建筑当成一种与传统脱离的功能与形式的游戏，而应该考虑整个城市环境，从中找出与古代的伟大建筑有联系的元素和类型运用到建筑设计中，这样才能创造出与城市整体形象相协调的建筑，这样的建筑也因其与城市的历史和文化有了内在的联系而具有了持久的魅力。这就是罗西所推崇的类型学的方法，即“模型——类型——模型”的设计方法。

罗西的建筑类型学，在很大程度上受了瑞士心理学家荣格的原型心理学的影响。荣格有关原型的概念意思是说，人类世代代普遍性的心理经验的长期积累，“积淀”在每一个人的无意识深处，其内容不是个人的，而是集体的，是历史在“种族记忆”中的投影，而神话、图腾等往往“包含人类心理经验中一些反复出现的原始表象”，这种“原始表象”（primordial image）荣格称之为“原型”。荣格认为原型其实就是人类精神和心理的一种“祖型重现”因为在荣格看来，“…每一位文明人，不论其意识的进展如何，其心灵深处仍然保有古代人之特性。正如人体与哺乳动物所具有的关联性，以及许多须溯源至爬虫时代的早期进化阶段所遗留下来的残余特征一样，人类的心灵亦是进化的产物，倘若我们追溯其来源的话，我们一定会发现它仍然表现出无数的古代特征”。

荣格的原形理论使罗西看到了人类亘古以来所具有的共同经验蕴涵的巨大。罗西就是这样，运用抽取和选择的方法对已存在的建筑类型进行重新确认、归类，从而形成一些新的类型。他认为用这样的方法，城市的建筑就可以简化为有限的几种类型，



而每种类型又可以还原成一种理想主义或者说是理性主义的简化形式。因此,每一种建筑,从宫殿到茅屋,都可以变为一种单一的“房屋”类型,而这一类型又可以约简为更为简化的几何形式。从而所有现存的“房屋”都变成一种单一公式般的永久凝缩。这就是建筑的原型(archetype)。

同时,罗西还认为类型学要素、要素的选择,过去、现在和将来都要比形式风格上的选择重要。类型的概念是建筑的基础,它是永久而复杂的,是先于形式且是构成形式逻辑的原则,大多数现代建筑师试图创造新的类型,甚至创造严格的原型。罗西则不然,他对简单创造新的类型没有兴趣,而是试图恢复那已经存在的类型,并在已存在的类型中选择,对其进行抽取,再形成一种“新”的类型。他深知,这些被抽取出的类型是经过了历史的淘汰与过滤,是人类生存及传统习俗的积淀,由此,具有强大的生命力。它不同于任何一种历史上的建筑形式,但又具有历史因素,至少在本质上与历史相关。与建筑师脑中意象的“新类型”相比较,它具有更多的历史意义和文化内涵。罗西还认为,即便所有的建筑形式都简化为类型,也没有一种类型与一种形式等同。简化还原的步骤是一个必须的、逻辑的过程,没有这样的先决条件,形式问题的讨论是不可能的。

罗西的这种建筑设计思想试图将一种充满意义和理性的语言带入到建筑的设计手法当中,并将这一此都编织到传统的城市之中去,这种在现代主义盛行的环境下另辟蹊径的思想正是罗西思想强烈的吸引力所在。

罗西的城市建筑理论诞生于五、六十年代的意大利,当时建筑界开展了一场有关城市理论方面的争论,罗西对此十分关注,并把他的兴趣和情力都集中在传统城市的保护与更新的研究上,而不是新城市的规划和设计上。对罗西而言,生活和工作在每天都受到传统强烈熏陶的环境之中,这似乎才是他完善教育陶冶性情、发挥才华的乐土。正是在这种特定的历史环境中,使得他的理论带有明显的历史、传统特征。他将意大利建筑理论中理性主义的优良传统带入了当时国际上略显浮躁的现代主义理论之中,为现代城市及建筑的发展指出了一条新的道路,但这随之也伴随着他理论局限性的出现。

#### 4 罗西的理论适用范围的局限性

在《城市建筑学》一书中,我们可以发现,罗西的研究对象大都是有着悠久历史积淀的欧洲城市,这些城市的发展大多始于中世纪或更早,定形于十八世纪左右,大多数的房屋采用砖石结构的多层建筑,城市的功能齐全,道路及其它基础设置完善,为使其改造成适应现代人生活的都市提供了先决条件[图3]。这个主要的原因使得罗西有其建筑理论和设计方面不主张创造新的类型的原则变得顺理成章,但这种原则似乎只限于欧洲的部分城市,对于其它地域的传统城市,罗西的理论中的一些原则就难以成立。比如,在中国的一些城市,用罗西的理论来指导实践就会难以实施[图4]。在中国的一些有着悠久历史的古城中,道路狭窄曲折,缺少完备的基础设施,城市住宅拥挤,虽然其中有许多精彩的古建筑,但也只能将作为博物馆保存下来,难以按罗

西理论中所期望的那样也为发展着的,有着丰富多彩的生活发生着的场所,当新的文明波及到这些地方时,也不得不在老城边另建新城。要是像有些城市有久考虑的将这些古城强行进行现代化的改造,由于中国古建筑材料先天性的限制,事必造成改造过程中大量古建筑的破坏,在这种情况下,传统街区的风貌很难得到维持。因此,我们不能忽视罗西理论适用范围的局限性,他的理论是针对一些有着悠久历史,并具备改造条件的城市。



图3 意大利城市佛罗伦萨



图4 中国城市武汉

#### 5 罗西的理论指导实践的局限性

罗西的理论的根源来自于意大利传统的理性主义的建筑传统,这一渊源关系使得罗西的理论具有很强的历史感,历史的延续性是罗西的众多理论中最为基本的一条,这是他理论研究的立足点所在。罗西认为建筑设计一定要与历史发生关系,这里的历史不是指一个真实的历史元素,而是指一种超越时空的历史感,而达到这种历史感的方法正是他所推崇的类型学的方法,这一方法要求设计者在设计一栋建筑之前必须对传统建筑中优秀作品进行一个归纳总结分类的过程,即一个严格的理性的抽象过程,以此来得到一种适用于当前建筑设计的类型,然后通过这

种类型的演变产生一栋新的建筑,罗西甚至认为,没有历史延续感的建筑不能算是真正的建筑,这使得建筑设计在某种程度上受到了历史传统的压制而变得有些沉重。再加上罗西的这种类型学的方法表面上可以说是一种绝对理性的方法,罗西甚至认为自己设计的过程也是一个严格的理性演绎过程,但从类型学的操作方法上看,选什么样的建筑作为类型提取的对象,又按什么样的方法将这些类型转化为最终的建筑形式,这些过程中很难做到严格的理性,而且罗西在他的著作中也没有为读者指出一条具体操作的原则,这也使得建筑师们按他的理论进行具体的建筑设计时会遇到一些困难。

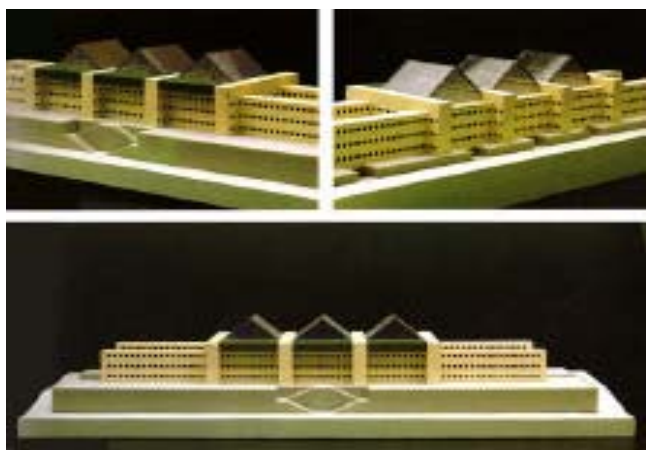


图5 底里埃斯特市政厅 罗西



图6 佩鲁贾社区中心住宅综合楼 罗西

在建筑领域,罗西既是一个优秀的理论家,也是一个出色的实践者,在理论与实践的结合方面,罗西几乎保持着一个完美主义者的姿态,他不像很多的建筑师那样,在实践的过程中,不自觉地偏离了自己所持的理论立场,罗西的建筑似乎就是为诠释他的理论而设计的,但这种严格地按理论行事的方法也使他的

建筑带有一些理想世界的浪漫色彩和乌托邦的情趣。罗西的建筑由于过于追求历史感和抽象性,使得他后来的建筑作品本应具有的表现“集体记忆”的那种引起人们心灵共鸣的永恒感变得过于严肃晦涩,使建筑与公众产生了一种与罗西的想法相反的距离感,这种情况反而使提罗西理论的真实意义受到损伤,这也体现了罗西的建筑理论在指导实践过程中所具有的一定的局限性[图5,图6]。

## 6 结语

不管历史如何评判,罗西《城市建筑学》一书在建筑的发展史上所具有的影响力是不能被忽视的,虽然有很理论家对罗西的理论局限性提出质疑,称他的理论为“冰冷的理性、苍白的真理、空洞的存在”,但他所企图建立的城市建筑的思想体系——一种充满着理性和意义的语言,并把这一切编织到传统城市之中去,是足为楷模的想法。罗西的理论并不能让所有的建筑师和理论家信服,但在现代主义盛行的国际建筑环境下掀起的理性之风对现代城市和建筑的发展意义深远。

世界上没有永恒的真理,只要事物在变化,问题也就要一直不定地探讨下去,罗西的新理性主义的城市观和建筑观只是一个好的起点而并不是终点,在城市的永不停息的发展过程中,城市与建筑的众多问题将会不断的被更加深入的研究下去。以上的一些观点也只是对罗西建筑理论探讨的一家之言,只望有所启示。

## 【参考文献】

- [1]何婧,史铁军.阿尔多·罗西城市建筑学读解[J].山西建筑,2011,37(04):8-9.
- [2]施春华.心灵本体的探索——神秘的原型.黑龙江人民出版社,2002:1.
- [3]黄佩.浅谈建筑类型学[J].科学之友,2011,(36):157-158.
- [4]汪丽君,舒平.类型学建筑.天津大学出版社,2004:2.
- [5]杨健,戴志中.还原到型——阿尔多·罗西《城市建筑》解读.新建筑,2009:1.
- [6]朱谔.类型学与阿尔多·罗西.建筑学报,1992:5.
- [7]敬东.阿尔多·罗西的城市建筑理论与城市特色建设.规划师,1999:2.
- [8]童明.罗西与《城市建筑》.建筑师,2007:10.
- [9]中青鸟.用类型学方法看历史建筑——读阿尔多·罗西《城市建筑学》.室内设计,2010.6.

## 作者简介:

杨柳(1987—),男,汉族,湖北省武汉市人,硕士,武汉安道普合建筑规划设计咨询有限公司,中级,建筑设计及其理论。